

## Заметки об ошибках в курсах гидродинамики

В советской литературе было принято обращать внимание на ошибочные положения в учебной и научно-популярной литературе (укажем для примера критические выступления Л.И.Седова, как с общими соображениями [37], так и по поводу конкретных ошибочных представлений [38, 39], и его учеников [5], Г.И.Петрова [26, стр. 295], К.П.Станюковича [43], Г.Ю.Степанова [44], отдельную главу «Ошибки и заблуждения в термодинамике» в книге И.П.Базарова [1] и др.).

Появление ошибочных утверждений в процессе развития науки является, очевидно, неизбежным даже у квалифицированных исследователей (например, в области гидродинамики известны ошибки Ньютона при описании вращательного движения вязкой жидкости, исправленные затем Д.Бернулли и Стоксом [27]; затруднения Стокса и Рэлея при формировании понятия ударной волны [52]; первоначальное представление С.А.Чаплыгина о невозможности стационарных сверхзвуковых течений [50] или ошибочные [53] попытки Н.А.Слэзкина [42] и С.В.Валландера [12] модифицировать традиционное уравнение неразрывности).

Многие ошибки появлялись повторно и, по-видимому, независимо у различных ученых в разные эпохи (так, при вычислении диссипации энергии в гидравлическом прыжке на мелкой воде Рэлей допустил ошибку [60], которая затем была им исправлена [60], а затем эта же ошибка была допущена в курсе Ландау и Лифшица [23]; при доказательстве теоремы о сохранении потенциальности Лагранж ошибочно основывал свои рассуждения на аналитичности искомых функций по времени [10, стр. 53], а позже доказательство сохранения потенциальности, основанное на этой же ошибочной идее, было приведено в курсе лекций Р.Фейнмана [49, стр. 240]<sup>1)</sup>).

Цель настоящей заметки — обратить внимание на некоторые типичные ошибки, встречающиеся при изложении классических, устоявшихся разделов гидродинамики.

**Закон Паскаля.** Часто в учебной литературе «законом Паскаля» ошибочно называют утверждение о независимости давления от ориентации площадки в данной точке [16, 24, 28, 32, 41, 48]<sup>2)</sup>. Самое это утверждение, безусловно, верно, но оно не является законом Паскаля. Правильная формулировка закона состоит в утверждении о том, что при изменении давления в одной точке несжимаемой жидкости во всех остальных точках жидкости давление изменяется на такую же величину [30, стр. 238]. Ошибочное толкование возникло в результате неверного понимания выражения «давление передаётся во все стороны» в чеканной формулировке, кочующей из учебника в учебник.

**Объяснение подъемной силы крыла.** В учебной и справочной литературе иногда встречается элементарное объяснение возникновения подъемной силы крыла, в котором большее значение скорости на верхней поверхности крыла (и меньшее — на нижней) ошибочно [55, 62] мотивируется тем, что частицы жидкости, разделившись у передней кромки крыла, должны одновременно прийти к его задней кромке [8, 54]. В действительности жидкие частицы (вне пограничного слоя) движутся вдоль поверхностей крыла за разное время (фотографии реального явления приведены на рис. 1), не говоря уже о том, что в рамках модели идеальной жидкости выход жидкой частицы из точки торможения на

<sup>1)</sup> Ошибочность обоих доказательств видна из того, что при незначительной модернизации они дают заведомо неверный результат — сохранение потенциальности в вязкой жидкости.

<sup>2)</sup> Отметим, что в предисловии книги Рс.И.Нигматулина и А.А.Соловьева [28] авторы выражают «сердечную признательность» «коллективу кафедры гидромеханики МГУ за всестороннее обсуждение основных разделов книги и за высказанные ценные замечания», однако опрос всех сотрудников кафедры показал, что до опубликования книги ни один из авторов не обсуждал ее основные разделы с сотрудниками кафедры гидромеханики и не получал от них замечаний о ее содержании. По-видимому, эта благодарность появилась в результате технической ошибки.

любое конечное расстояние требует бесконечного времени, так что говорить о времени движения частицы (без специальных оговорок) бессмысленно.

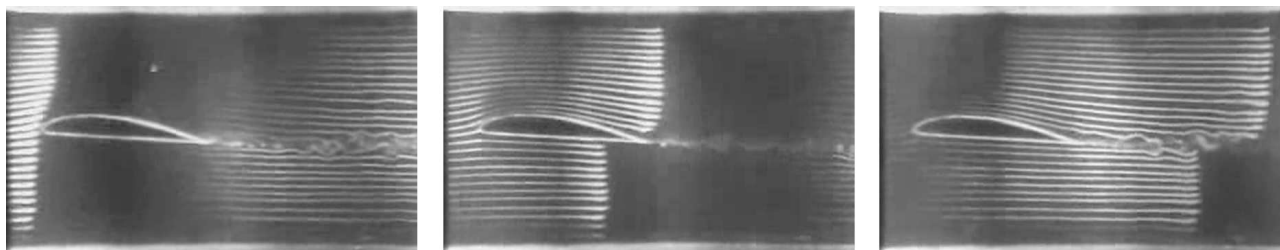


Рис. 1. При обтекании крылового профиля времена движения жидких частиц (вне пограничного слоя) вдоль верхней и нижней поверхностей различаются.

**Физический смысл слагаемого с давлением в интеграле Бернулли.** В учебной литературе распространено ошибочное (или, как минимум, вводящее в заблуждение) толкование слагаемого с давлением в интеграле Бернулли для несжимаемой жидкости как «потенциальной энергии давления» [28, стр. 121] (такая неверная интерпретация упоминается еще в лекциях Жуковского [20], изданных его учениками В.П.Ветчинкиным и др., и особенно часто встречается во втузовских учебниках по гидравлике; отметим, что в лекциях по гидродинамике [18, 19], написанных самим Жуковским, такой ошибочной интерпретации не встречается). В действительности, как известно, это слагаемое описывает работу, совершаемую силами давления, и не является мерой запаса какого-либо вида энергии.

**Записывал ли Даниил Бернулли интеграл Бернулли?** При формулировке утверждений, касающихся истории гидродинамики, требуется известная доля осторожности. Часто утверждается, что Даниил Бернулли опубликовал связь давления и скорости в 1738 году [41]. В действительности, как это хорошо известно историкам науки, в то время Д.Бернулли не вводил давление в жидкости (как функцию координат), а в соответствующем месте его «Гидродинамики» [9, стр. 369] давление вообще не фигурирует (в современном виде интеграл Бернулли будет получен его отцом Иоганном Бернулли [46]).

Отметим также, что часто при популярном объяснении природных явлений интеграл Бернулли ошибочно применяется в тех случаях, когда он неприменим, например для описания затопленных струй воздуха (выдувание воздуха ртом, пульверизатором), где существенно влияние вязкости (на такие ошибки указывает еще Прандтль [34, прим. на стр. 168]), или не учитывается тот факт, что для разных линий тока константа в интеграле, вообще говоря, различна (аналогичные ошибки распространены и в западной популярной литературе; отсылаем читателя к разделу «Misapplications of Bernoulli's principle in common classroom demonstrations» в статье «Bernoulli's principle» в англоязычной «Википедии» [58]).

**Поле давлений вокруг нестационарно движущейся сферы.** При вычислении поля давлений при нестационарном движении сферы в идеальной жидкости встречается неверное применение интеграла Коши — Лагранжа, связанное с неучётом того, что центр сферы подвижен [11, 17]. По-видимому, ошибка ускользает от внимания авторов потому, что, несмотря на получение неверного распределения давления, результирующая сила в этом случае совпадает с правильной.

Отметим также, что при применении выражения для присоединенной массы при определении периода колебаний маятника, движущегося в жидкости, в некоторых учебниках не учитывают силу Архимеда [51, стр. 120], что приводит к неверному результату.

**Направление закручивания воронки в ванной.** В популярной литературе [45] встречается утверждение о том, что направление закручивания воронки в обычной ванне определяется силой Кориолиса<sup>1)</sup>, связанной с суточным вращением Земли. Это, вообще говоря, ошибочное утверждение опровергается прямыми экспериментами с большим числом ванн, о которых, например, сообщает известный популяризатор Я.И.Перельман [31, стр. 92], а также отсутствием выделенного направления закрутки в аналогичных природных процессах схожего (лабораторное моделирование торнадо [13, стр. 236]) или даже большего (наблюдение пыльных смерчей [56]) масштаба. Выделенное направление закрутки, зависящее от полушария, удастся наблюдать только в специально поставленных опытах в условиях максимального снижения возмущений от всех остальных факторов (за подробностями отсылаем читателя к статье «Обратное закручивание воды при стоке» в русскоязычной «Википедии» [59]).

**Конденсационные облака вокруг самолетов.** В некоторых популярных книгах [35] и в Интернете встречается неверное объяснение образования облаков при полетах самолетов в условиях большой влажности (ошибочно утверждается, что это облако образуется за ударной волной, а самолет преодолевает звуковой барьер). В действительности же, хотя около самолета возникают местные сверхзвуковые зоны (в которых и происходит конденсация пара из-за понижения температуры), скорость самолета в этом случае дозвуковая, а ударные волны образуются в задней части облака (рис. 2).

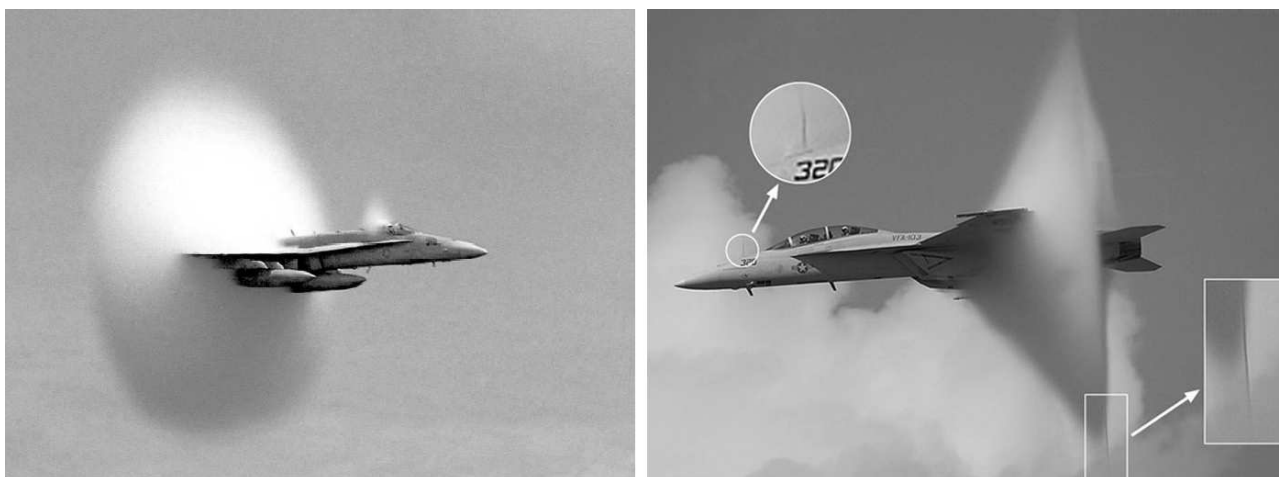


Рис. 2. При полете самолета на больших (но дозвуковых) скоростях образуются локальные сверхзвуковые зоны с пониженной температурой, в которых возможна конденсация атмосферного водяного пара. Возникающие в потоке ударные волны расположены в задней (а не передней) части облака и иногда бывают видны при обычной фотосъемке.

**Ньютон и закон вязкого трения Ньютона.** В большом числе учебников ошибочно утверждается, что закон вязкого трения был установлен Ньютоном экспериментально [8, 28, 41, 51]. В действительности экспериментальное подтверждение закона вязкого трения было получено только в первой половине XIX века (в экспериментах Кулона с крутильными весами, а потом в известных экспериментах Хагена и Пуазёйля [57]). Сам Ньютон проводил эксперименты с падающими телами и затуханием колебаний маятников и, естественно, подтвердить линейный закон вязкого трения в этих условиях не

<sup>1)</sup> В словах, напрямую заимствованных в русский язык из французского, принято сохранять исходное положение ударения (на последнем слог). Некоторые исключения (в современном русском языке), возникшие в результате тех или иных причин (*дело Дре́йфуса, Эйфелева башня, атáнде, и́грек, дебарка́дер* и др.), лишь подтверждают правило.

мог (он выделял в законе сопротивления составляющие, пропорциональные различным степеням скорости, но основной вклад давала квадратичная зависимость). Интересно, что побуждающими мотивами проведения экспериментов были не практические приложения, а желание опровергнуть вихревую теорию Декарта (что видно уже из названия его труда — «Математические начала натуральной философии», вызывающе противопоставляемого «Началам философии» Декарта).

Отметим также, что часто встречаются ошибки при записи выражения для связи тензора турбулентных напряжений Рейнольдса и тензора скоростей деформаций, вычисленного по осредненным скоростям [51, стр. 214] (запись прямой пропорциональности с одним скалярным коэффициентом для несжимаемой жидкости ошибочна уже потому, что след левой части отличен от нуля, тогда как след правой тождественно равен нулю).

**Начальные условия для несжимаемой жидкости.** Во многих учебниках встречается неверное (или неточное) утверждение о том, что для течений несжимаемой жидкости в качестве начальных условий нужно, наряду с полем скорости, задавать пространственное распределение давления [15, 28]. В действительности для несжимаемой жидкости в начальный момент достаточно задать давление только на границе (или на ее части), после чего давление во всех остальных точках единственным образом находится<sup>1)</sup> из решения соответствующей краевой задачи для уравнения Пуассона относительно давления. На это обстоятельство (необходимость задания давления только на границе во всё время движения) обращал внимание ещё Н.Е.Жуковский в «Лекциях по гидродинамике» [18, стр. 233]<sup>2)</sup>.

**Бывают ли потенциальные течения вязкой жидкости?** В некоторых учебниках встречается неточное утверждение о невозможности потенциальных течений в вязкой жидкости [15, стр. 232–233]. Во многих случаях это, конечно, верно, но при некоторых обстоятельствах такие течения возможны (например, при вращении бесконечного цилиндра в вязкой жидкости или при радиальных колебаниях газового пузырька в вязкой жидкости).

**«Кровавые» опыты Пуазёйля.** В большом числе учебников встречается неверное [2, стр. 144], [25, стр. 244] (или сформулированное так, что может быть воспринято как неверное [28, стр. 135]) утверждение о том, что известные опыты Пуазёйля проводились с течением крови. В действительности Пуазёйль, как и Хаген, проводил свои опыты с водой, хотя мотивом для его экспериментов было изучение кровообращения. По-видимому, в значительной степени на распространение этого заблуждения повлияло нечеткое изложение в нескольких местах в классическом учебнике Л.Г.Лойцянского [24, стр. 26, 474].

Другое распространенное ошибочное утверждение состоит в том, что параболический профиль скорости при течении Пуазёйля был установлен Пуазёйлем [28, стр. 135]. В действительности как Пуазёйль, так и Хаген экспериментально получили только связь между расходом, радиусом, градиентом давления и вязкостью (точнее, температурой жидкости).

**Получение парадокса Д'Аламбера при стремлении вязкости к нулю.** В учебной литературе встречается неверная попытка получить парадокс Д'Аламбера из формулы Стокса для сопротивления сферы при стремлении вязкости к нулю [33, стр. 134]. Ошибочность этого рассуждения следует уже из того, что формула Стокса справедлива только при малых числах Рейнольдса, поэтому при стремлении вязкости к нулю получается случай нулевой скорости (покоящейся сферы).

<sup>1)</sup> И, следовательно, не может произвольным образом задаваться.

<sup>2)</sup> Отметим, что ещё в конце XIX века по этому вопросу не было полной ясности (см. стр. 205–206 в девятом томе полного собрания сочинений Н.Е.Жуковского).

**Закон Дарси для идеальной жидкости.** В некоторых учебниках встречается неточное утверждение о том, что фильтрация жидкости в пористой среде следует законам движения идеальной жидкости [21, стр. 402], а иногда ошибочно говорится об идеальной жидкости внутри порового пространства, причем соответствующие разделы излагаются до разделов, посвященных вязкой жидкости [33, стр. 106]. В действительности, доминирующим фактором при движении жидкости в пористой среде (в условиях применимости закона Дарси) является вязкость, явно входящая в коэффициент пропорциональности в законе Дарси, и можно говорить только о кинематической аналогии (тогда как распределения давления при фильтрации и при течении идеальной жидкости принципиально различаются).

Отметим также, что при выводе закона фильтрации некоторые авторы формально используют уравнения невязкой жидкости (уравнения Эйлера), добавляя к ним объемные силы сопротивления [15, стр. 259, 264]. Хотя этот способ изложения восходит к Н.Е.Жуковскому (в понимании которым физической сущности изучаемого явления не возникает ни малейшего сомнения), этот способ, по-видимому, может вводить читателя в заблуждение и не может рекомендоваться.

Попутно упомянем ещё, что в литературе по подземной гидродинамике встречается ошибочное доказательство симметричности тензора коэффициентов проницаемости [3, 4]. В действительности симметрия тензора следует либо из результатов неравновесной термодинамики (из принципа Онзагера), либо из теории осреднения (для пористых сред с периодической [6, 36, 63] или случайной [7] микроструктурой).

**Вывод соотношений на разрывах из дифференциальных уравнений.** В гидродинамической литературе встречаются принципиально ошибочные попытки получения соотношений на поверхностях разрыва путем интегрирования дифференциальных уравнений «через разрыв» [3, стр. 111], [29, стр. 517]. Как это неоднократно отмечалось [14, стр. 273], [47, стр. 45], такой подход может приводить к получению различных соотношений на разрывах при разных формах записи дифференциальных уравнений. Специальное предостережение от ошибок такого рода приводится Л.И.Седовым [40, стр. 229].

**Теория подобия и размерностей.** Укажем на ряд типичных неточностей, встречающихся при изложении теории подобия и размерностей.

Определения основных единиц периодически меняются (так, в XX веке в разное время было три принципиально различных определения метра и секунды), что приводит к тому, что в некоторых учебниках при описании систем единиц используются устаревшие сведения [33, стр. 123].

Часто встречается неверное утверждение о том, что показатели в формуле размерности могут быть целыми или дробными числами [51, стр. 170], тогда как на самом деле они могут быть любыми вещественными числами.

Далее, встречается представление о том, что размерность величины может говорить о ее физическом смысле. Например, в [33, стр. 138] говорится: «Еще одна формулировка первого закона термодинамики, говорящая об эквивалентности тепла работе, следует из размерности величины  $Q$ :

$$[Q] = 1 \text{ кал} \approx 4,186 \text{ Дж},$$

причём  $10^{-7} \text{ Дж} = 1 \text{ эрг} = 1 \text{ см}^2 \cdot \text{г}/\text{с}^2$ . Калория, джоуль и эрг служат для измерения  $Q$ ». В действительности, размерность, вообще говоря, никак не связана с физическим смыслом величины. Так, момент силы и работа силы, будучи величинами совершенно разной природы, имеют одинаковую размерность, не говоря уже о безразмерных величинах, которые, несмотря на то, что они вводятся в совершенно различных областях, все имеют одинаковую (нулевую) размерность.

В учебной литературе также встречается неверная трактовка результатов применения пи-теоремы. Например, при ее применении возможна запись зависимостей между безразмерными величинами в различных формах, которые, как известно, принципиально эквивалентны, тогда как в подобном случае в [51, стр. 175] ошибочно утверждается, что «теория размерностей не может нам указать, какая из этих формул является правильной».

В западной литературе пи-теорему обычно называют теоремой Бакингема или теоремой Ваши, поэтому для справки<sup>1)</sup> отметим, что, по-видимому, впервые пи-теорема была доказана Ж.Бертраном в 1878 г. Бертран рассмотрел частные примеры задач из электродинамики и теории теплопроводности, однако его изложение содержало в отчетливом виде все основные идеи современного доказательства пи-теоремы, а также ясное указание на применение пи-теоремы для моделирования физических явлений. Широкую известность методика применения пи-теоремы («the method of dimensions») получила благодаря работам Рэля (первое применение пи-теоремы *в общем виде* к зависимости падения давления в трубопроводе от определяющих параметров относится, вероятно, к 1892 г., эвристическое доказательство с использованием разложения в степенной ряд — к 1894 г.). Формальное обобщение пи-теоремы на случай произвольного числа величин было впервые сформулировано Ваши в 1892 г., а позже и, по-видимому, независимо — А. Федерманом, Д. Рябушинским в 1911 г. и Бакингом в 1914 г. Последнему принадлежит введение обозначения безразмерных величин греческой буквой «пи», которое дало название теореме.

**Ошибочные доказательства на основе теории подобия.** Применение соображений подобия и пи-теоремы требует осторожности, о чем свидетельствуют поучительные ошибки, имеющиеся в литературе.

В первом томе курса Ландау и Лифшица [22, стр. 34] содержится ошибочное доказательство третьего закона Кеплера на основе соображений о механическом подобии<sup>2)</sup>. В действительности, третий закон Кеплера не вытекает из стандартной процедуры применения пи-теоремы. В самом деле, если считать известным (гипотеза!), что орбита является замкнутой, то как размер полуоси орбиты  $R$ , так и время обращения  $T$  зависят от произведения гравитационной постоянной и массы центрального тела  $GM$  и двух параметров, определяющих конкретную орбиту, например скорости  $v$  на наименьшем расстоянии планеты от центрального тела и самого этого расстояния  $d$ . Отсюда получаются две зависимости между безразмерными параметрами

$$\frac{T^2 GM}{d^3} = f\left(\frac{v^2 d}{GM}\right), \quad \frac{R}{d} = g\left(\frac{v^2 d}{GM}\right),$$

что в случае общего положения эквивалентно зависимости  $T^2 GM/R^3 = h(R/d)$ , не определяемой без использования дополнительных соображений. Доказательство, приведенное в [22], справедливо только для семейства геометрически подобных орбит (т.е. для фиксированного отношения  $R/d$ ), а не для произвольной формы орбиты.

## Литература

1. Б а з а р о в И. П. Термодинамика. М.: Высшая школа, 1991. 376 с. Переиздание

<sup>1)</sup> Подробнее см.: <http://gidropraktikum.narod.ru/pi-theorem-history.htm>.

<sup>2)</sup> Другое доказательство, приведенное в этом же томе, которое основано на явном вычислении параметров орбиты, естественно, правильно.

- расширенной главы 9: Б а з а р о в И. П. Заблуждения и ошибки в термодинамике. М.: Едиториал УРСС, 2003. 120 с.
2. Б а р а н о в В. Б. Гидроаэромеханика и газовая динамика. Ч. 1. М.: Издательство Московского университета, 1987. 184 с.
  3. Б а р е н б л а т т Г. И., Е н т о в В. М., Р ы ж и к В. М. Движение жидкостей и газов в природных пластах. М.: Недра, 1984. 208 с.
  4. Б а р е н б л а т т Г. И., Е н т о в В. М., Р ы ж и к В. М. Теория нестационарной фильтрации жидкости и газа. М.: Недра, 1972. 288 с.
  5. Б а р м и н А. А., Л ю б и м о в Г. А., Р е г и р е р С. А. Рецензия на книгу профессора В.А.Веникова «Теория подобия и моделирование (применительно к задачам электроэнергетики)» // Изв. АН СССР, МЖГ, 1967, № 4, с. 188–190.
  6. Б а х в а л о в Н. С., П а н а с е н к о Г. П. Осреднение процессов в периодических средах. М.: Наука, 1984. 352 с.
  7. Б е л я е в А. Ю. Усреднение в задачах теории фильтрации. М.: Наука, 2004. 200 с.
  8. Б е н д е р с к и й Б. Я. Аэрогазодинамика. М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», Институт компьютерных исследований, 2012. 500 с.
  9. Б е р н у л л и Д. Гидродинамика, или Записки о силах и движениях жидкостей. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 552 с.
  10. Б и р к г о ф Г. Гидродинамика. Методы. Факты. Подобие. М.: ИЛ, 1963. 244 с.
  11. Б р е х о в с к и х Л. М., Г о н ч а р о в В. В. Введение в механику сплошных сред (в приложении к теории волн). М.: Наука, 1982. 336 с.
  12. В а л л а н д е р С. В. Уравнения движения вязкого газа // Доклады АН СССР, 1951, т. 78, № 1, с. 25–27.
  13. В а р а к с и н А. Ю., Р о м а ш М. Э., К о п е й ц е в В. Н. Торнадо. М.: Физматлит, 2011. 344 с.
  14. Г о д у н о в С. К., Р я б е н ь к и й В. С. Разностные схемы (введение в теорию). М.: Наука, 1977. 440 с.
  15. Г о л у б е в а О. В. Курс механики сплошных сред. М.: Высшая школа, 1972. 368 с.
  16. Г р а ц Ю. В. Лекции по гидродинамике. М.: Ленанд, 2014. 216 с.
  17. Д а в ы д о в а М. А. Лекции по гидродинамике. М.: Физматлит, 2011. 216 с.
  18. Ж у к о в с к и й Н. Е. Полное собрание сочинений. В 16 т. Т. 2. Гидродинамика. М.-Л.: ОНТИ НКТП СССР, 1935. 359 с.
  19. Ж у к о в с к и й Н. Е. Теоретическая механика. М.-Л.: ГИТТЛ, 1952. 812 с.
  20. Ж у к о в с к и й Н. Е. Теоретические основы воздухоплавания. Ч. 1. Вып. 1. М.: Студенческое издательское общество при ИМТУ. Типолитография И.Х.Кавыкина, 1911. 112 с. = Полное собрание сочинений. Лекции. Вып. 1. Ч. 1: Теоретические основы воздухоплавания / Под ред. В.П.Ветчинкина. М.-Л.: ОНТИ НКТП СССР, 1938. 539 с.
  21. Л а в р е н т ь е в М. А., Ш а б а т Б. В. Методы теории функций комплексного переменного. М.: Наука, 1965. 716 с.
  22. Л а н д а у Л. Д., Л и ф ш и ц Е. М. Теоретическая физика. В 10 т. Т. 1. Механика. М.: Физматлит, 1958. 208 с.
  23. Л а н д а у Л. Д., Л и ф ш и ц Е. М. Теоретическая физика. В 10 т. Т. 6. Гидродинамика. М.: Наука, 1986. 736 с.
  24. Л о й ц я н с к и й Л. Г. Механика жидкости и газа. М.: Наука, 1970. 904 с.
  25. М а л к и н А. Я., И с а е в А. И. Реология: концепции, методы, приложения. СПб.: Профессия, 2007. 560 с.
  26. Материалы юбилейной международной конференции «Гидроаэромеханика и кос-

- мические исследования», посвященной 100-летию со дня рождения академика Г.И.Петрова / Под ред. проф. В.Б.Баранова. М.: Изд-во Московского университета, 2012. 300 с.
27. Михайлов Г. К. Становление гидравлики и гидродинамики в трудах петербургских академиков (XVIII век) // Изв. АН СССР, МЖГ, 1999, № 6, с. 7–25.
  28. Нигматулин Рс. И., Соловьев А. А. Основы гидромеханики. М.: Литтерра, 2012. 400 с.
  29. Николаевский В. Н., Бондарев Э. А., Миркин М. И. и др. Движение углеводородных смесей в пористой среде. В кн.: Николаевский В.Н. Собрание трудов. Геомеханика. Т. 3. Землетрясения и эволюция коры. Скважины и деформации пласта. Газоконденсат. М.-Ижевск: НИЦ «РХД», ИКИ, 2012. 644 с.
  30. Паскаль Б. Трактат о равновесии жидкостей. В кн.: Начала гидростатики. Архимед, Стэвин, Галилей, Паскаль. М.-Л.: ГТТИ, 1932, с. 233–255.
  31. Перельман Я. И. Знаете ли вы физику? М.: Наука, 1992. 272 с.
  32. Петкевич В. В. Основы механики сплошных сред. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 400 с.
  33. Победря Б. Е., Георгиевский Д. В. Основы механики сплошной среды. Курс лекций. М.: Физматлит, 2006. 272 с.
  34. Прандтль Л. Гидроаэромеханика. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000. 576 с.
  35. Претор - Пинни Г. Занимательное волноведение. Волнения и колебания вокруг нас. М.: Лайвбук, 2012. 416 с.
  36. Санчес - Паленсия Э. Неоднородные среды и теория колебаний. М.: Мир, 1984. 472 с.
  37. Седов Л. И. Научная критика и ответственность ученых. В кн.: Седов Л.И. Размышления о науке и об ученых. М.: Наука, 1980, с. 345–350.
  38. Седов Л. И. Некоторые критические замечания по курсу общей физики Д.В.Сивухина // Вестник АН СССР, 1989, № 1, с. 95–97.
  39. Седов Л. И. О понятиях простого нагружения и о возможных путях деформации // ПММ, 1959, т. 23, вып. 2, с. 400–402.
  40. Седов Л. И. Теоретические конструкции выделения действительных событий из мысленно возможных. В кн.: Седов Л.И. Размышления о науке и об ученых. М.: Наука, 1980, с. 221–236.
  41. Сивухин Д. В. Общий курс физики. Т. 1. Механика. М.: Наука, 1979. 520 с.
  42. Слёзкин Н. А. О дифференциальных уравнениях движения газа // Доклады АН СССР, 1951, т. 77, № 2, с. 205–208.
  43. Станюкович К. П. Рецензия на книгу «Газовая динамика» // Изв. АН СССР, МЖГ, 1967, № 4, с. 190–192; От редакции // Изв. АН СССР, МЖГ, 1968, № 2, с. 168.
  44. Степанов Г. Ю. О некоторых неточностях в разъяснениях теории крыла // Изв. АН СССР, МЖГ, 1975, № 3, с. 188–190.
  45. Сурдин В. Ванна и закон Бэра // Квант, 2003, № 3, с. 12–14.
  46. Трусделл К. Очерки по истории механики. М.-Ижевск: ИКИ, 2002. 316 с.
  47. Уизем Дж. Линейные и нелинейные волны. М.: Мир, 1977. 624 с.
  48. Учайкин В. В. Механика. Основы механики сплошных сред. СПб: Лань, 2016. 860 с.
  49. Фейнман Р., Лейтон Р., Сэндс М. Фейнмановские лекции по физике. Т. 7. Физика сплошных сред. М.: Мир, 1966. 292 с.
  50. Чаплыгин С. А. О газовых струях // Избранные труды по механике и матема-



- тике. М.: ГИТТЛ, 1954, с. 9–89.
51. Черняк В. Г., Суетин П. Е. Механика сплошных сред. М.: Физматлит, 2006. 352 с.
  52. Чёрный Г. Г. К истории развития представления о разрывных движениях газов и жидкостей // Аэромеханика и газовая динамика, 2003, № 2, с. 89–92.
  53. Шапошников И. Г. О некоторых гидродинамических величинах для смеси // УФН, 1952, т. 48, вып. 1, с. 119–122.
  54. Юделович М. Я. Подъемная сила. В кн.: БСЭ. 3-е изд. 1975, т. 20, с. 141–142.
  55. B a b i n s k y Н. How do wings work? // Physics education, 2003, vol. 38, no. 6, p. 497–503, doi:10.1088/0031-9120/38/6/001.
  56. C a r r o l l J. J., R y a n J. A. Atmospheric vorticity and dust devil rotation // Journal of geophysical research, 1970, v. 75, no. 27, p. 5179–5184, doi:10.1029/JC075i027p05179.
  57. <http://gidropraktikum.narod.ru/equations-of-hydrodynamics.htm>
  58. [http://en.wikipedia.org/wiki/Bernoulli%27s\\_principle#Misapplications\\_of\\_Bernoulli.27s\\_principle\\_in\\_common\\_classroom\\_demonstrations](http://en.wikipedia.org/wiki/Bernoulli%27s_principle#Misapplications_of_Bernoulli.27s_principle_in_common_classroom_demonstrations)
  59. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Обратное\\_закручивание\\_воды\\_при\\_стоке](http://ru.wikipedia.org/wiki/Обратное_закручивание_воды_при_стоке)
  60. R a y l e i g h Note on tidal bores // Scientific papers, v. 5, Cambridge: University Press, 1912, p. 495–496.
  61. R a y l e i g h On the theory of long waves and bores // Scientific papers, v. 6, Cambridge: University Press, 1920, p. 250–254.
  62. W e l t n e r K. A comparison of explanations of the aerodynamic lifting force // American journal of physics, 1987, vol. 55, no. 1, p. 50–54, doi:10.1119/1.14960.
  63. W h i t a k e r S. The method of volume averaging / Theory and application of transport in porous media. Vol. 13. Springer, xvi + 220 p.